

Workshop 1

Buurtwerk ter ondersteuning van de gebiedsgerichte werking en de sociale cohesie: taak van lokale overheden?

Geertrui Vanloo – stad Leuven
Jan Thuy – stad Sint-Niklaas

Organisatie en vormen van BW

- Buurtwerk (veel) ouder dan GGW - vanuit privé – meestal achtergestelde buurten - diverse invalshoeken en achtergronden – uitgesproken maatschappijkritische functie
- GGW kwam op terrein van BW
- Samenwerkingsverbanden in steden tussen overheden en privé-buurtwerken
- Lokale overheden organiseren zelf buurtwerk, soms als integraal onderdeel van GGW
- Oude en nieuwe vormen van 'BW' en buurtwerkers in concurrentie of als partners van GGW?

Vergelijking doel GGW en BW

- Werkingsgebied is de wijk – buurt
 - Quid doelgroepen – gehele wijk?
- Leefbaarheid van de wijk - verschillende invalshoek en verschillende focus
 - GGW: integrale leefbaarheid vanuit een beleidsratio, en bestuurlijk netwerk
 - BW: leefbaarheid vanuit een welzijnsinvalshoek, focus op sociale cohesie
- BW ook **individueel** welzijn, individuele empowerment, maatschappelijke participatie, bonding en bridging

Verwachtingen voor BW vanuit GGW en beleid

Verwachtingen

- Verhoging van de sociale cohesie en het zelforganiserend vermogen van de wijk
- Basiswerk waarop GGW zich kan enten voor bereik van buurtbewoners en speciale doelgroepen (top-down)
- Doorgeven signalen, beleidsbetrokkenheid, voeding van beleid (bottom-up)
- Mee nadenken over oplossingen en mee uitvoeren in lokale netwerken

1. Sociale cohesie

- Sociale cohesie en debat homogene – heterogene groepsvorming
- Soms nieuwe vormen van uitsluiting - geen gedeelde identiteit in het buurthuis
- Werkt buurtwerk vaak niet eerder voor doelgroepen i.p.v. de hele wijk?
- Als we met gebiedsgerichte werking zelfinitiatief willen stimuleren, gaan sommige aspecten van buurtwerk daar niet tegenin?

2. Basiswerk voor top-down bereik buurtbewoners

- Moeilijk voet aan grond in achtergestelde wijken zonder ingangspoort: BW kan dan een oplossing zijn.
- Beperkt bereik van doelgroepen en bewoners?
- Gemakkelijke oplossing om zich steeds tot dezelfde partner te wenden – quid eis van breder en gevarieerd bereik van GGW, en lokaal netwerk?

3. Bottom-up signalen en voeding van het beleid

- We spreken over ‘het’ BW, maar is privé en stedelijk BW wel hetzelfde? Wat met de maatschappijkritische functie?
- De wijk als vindplaats van het probleem, niet als oplossingsplaats.
- Botsen of versterken, concurrenten of partners? Spanning tussen “welzijnsaspect” van buurtwerk en integrale benadering van GGW?

4. Lokaal netwerk

- Is voor diensten het buurtwerk een vanzelfsprekende partner?
- Wat is het risico op BW als 'uitvoerder' van centraal beleid, in plaats van voeder van beleid? Is dit risico groter als de overheid BW organiseert?
- Centrale organisatie en planning kàn decentraal resultaten geven. Geen beleid zonder praktijk en andersom. Staat privébuurtwerk daarvoor open?
- Is echt maatwerk en samenwerking in de wijken mogelijk? Wat als buurtwerkers en gebiedswerkers hun eigen ratio volgen – wie maakt het dan nog waar op het terrein?
- Wie bepaalt de rollen en de taken van beiden? Hoe gaat men met algemene beschrijvingen om?

Stellingen

1. BW is essentieel voor de GGW voor de sociale cohesie en het bereiken van buurtbewoners en doelgroepen in bepaalde wijken.
2. Als we met gebiedsgerichte werking zelfinitiatief willen stimuleren, gaan sommige aspecten van buurtwerk daar tegenin.
3. Het is een illusie om als buurtwerker-ambtenaar de maatschappijkritische en –participatieve functie van het buurtwerk te vervullen.
4. Samenwerking op het terrein is moeilijk door de gelijkenissen én de verschillen tussen GGW en BW.